

Memorie van Antwoord Kaderbrief 2014



College van Burgemeester en Wethouders
Maastricht, 4 juli 2014

Aan de leden van de Gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u de memorie van antwoord behorend bij de kaderbrief 2014. Deze memorie omvat de volgende onderdelen:

1. Een verduidelijking van het proces aangaande de decentralisaties
2. Een verduidelijking van het proces aangaande de beoogde cultuurbezuinigingen en de beoogde cultuurinnovatie alsmede de samenhang tussen beiden.
Deze verduidelijking is conform toezegging in de commissie tevens reeds separaat toegezonden. Voor de volledigheid hechten wij er echter aan deze ook in deze memorie op te nemen.
3. Intentieverklaring MAA
Conform afspraak treft u de brieven inzake MAA waaraan in de commissie ESZ door de wethouder gerefereerd werd.
4. Informatieve vragen
Beantwoording van vragen die uit de commissiebehandelingen van de kaderbrief 2014 naar voren zijn gekomen en die meer toelichting door ons college behoeven dan in de mondelinge beantwoording mogelijk is gebleken. Ook treft u de beantwoording aan van door raadsfracties digitaal gestelde vragen, waaraan in de betreffende commissie gerefereerd werd.

Ad 1. Decentralisaties

Waar komen we vandaan?

Vanaf 2012 zijn we geregeld samen opgetrokken/ is de raad geïnformeerd over de 3 decentralisaties. Eind 2012 zijn college en raad begonnen met visievorming in het kader van de sociale visie. Het betrof een door het college getrokken interactief proces met de stad, waarbij raadsleden als toehoorder zijn uitgenodigd. Na deze interactieve fase, heeft de raad het voortouw overgenomen en zelf de algemene kaders van de sociale visie opgesteld (juni 2013).

Vervolgens is er voor gekozen de focus te leggen bij de 3 decentralisaties. Er is een interactief proces (per d) opgestart, waarbij de Raad werd uitgenodigd en geïnformeerd. Ook hier heeft de Raad na enige tijd zijn rol vergroot en zelf een 8-tal avonden georganiseerd. Variërend van ontmoeting met vertegenwoordigers van nieuwe doelgroepen tot en met werkavonden om in gezamenlijkheid tot kaderstelling te komen. De uiteindelijk vastgestelde kaders zijn door de raad als 'van hun' bestempeld en vrijwel raadsbreed vastgesteld. (februari 2014)

De sociale visie betrof een lokaal traject. De voorbereiding van de kaderstelling met betrekking tot de 3 decentralisaties hebben we, conform brief minister Plasterk, (sub-)regionaal vormgegeven.

Waar staan we nu?

De afgelopen maanden is intensief samengewerkt met stakeholders (vragers en aanbieders) - zowel per 'd' als in de breedte – om verder vorm te geven aan 3 sporen:

- beleidsontwikkeling (verordeningen, beleidsplan Wmo 2015, uitvoeringsplan Jeugd)
- inrichting toegang/uitvoering
- inkoop.

De beleidsontwikkeling en de inkoop zijn subregionaal opgepakt. De inrichting van de toegang is een lokale aangelegenheid. Deze zaken zijn ambtelijk opgepakt op basis van de door de raad vastgestelde kaders. Deze zijn toegepast op landelijk ontwikkelde modellen en concepten.

Na het aantreden van de nieuwe colleges en raden, is in mei een tweetal (subregionale) informatieavonden georganiseerd waar de nieuwe raden ambtelijk zijn bijgepraat over de stand van zaken en waar input voor de verordeningen is gegenereerd. Tijdens deze bijeenkomsten is in drie overlegtafels gesproken over de afzonderlijke decentralisaties. In de overlegtafel Participatiewet is door de raadsleden de wens uitgesproken om (vanuit gezamenlijke sessies) eerder in het proces van de beleidsontwikkeling te worden betrokken. Door de procescoördinator en de projectleiders 3 D's is dit signaal actief opgepakt. Op 25 augustus (Participatiewet) en 1 september a.s. (Jeugdwet en WMO 2015) vinden interactieve sessies met de gezamenlijke raden plaats. Doel is om de raden in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken bij de beleidsontwikkeling en (nog belangrijker) de besluitvorming.

Inmiddels staan op de agenda van de Collegevergadering van 8 juli:

- concept verordening maatschappelijke ondersteuning 2015 (subregionaal)
- concept verordening Jeugd (regionaal)
- concept addendum beleidsplan Wmo-WPG Meer voor elkaar 2012-2015 (subregionaal)
- concept verordening Wmo

Deze stukken worden hierna door het college vrijgegeven voor inspraak tot eind september. Door dit al voor de zomer te doen, wordt zoveel mogelijk tijd gecreëerd om in interactie met stakeholders de nieuwe werkelijkheid vorm te geven. Het traject van de bestuurlijke aanbesteding kent daarbij fysieke en virtuele ontwikkeltafels (te vinden via www.sociaaldomein-maastricht-heuvelland.nl), voor de beleidsontwikkelingen spelen adviesorganen een belangrijke rol.

Na 8 juli gaan deze stukken ook naar de Raadsleden opdat ook de raad de periode tot eind september kan benutten om tot bevindingen te komen en zo zijn besluitvorming in de raad van oktober kan voorbereiden. De dialoog met de raad zal nadrukkelijk opgezocht worden.

Daarnaast neemt het College op 8 juli conform mandaat besluiten over

- Nadere kaders inkoop sociale domein 2015
- De inzet passende ondersteuning sociaal domein 2015 (toegang).(lokaal)
- Het advies en meldpunt kindermishandeling en huiselijk geweld (regionaal)
- Inkoop Innovatiebudget jeugd (regionaal= Zuid Limburg)
- Innovatieplan Xonar (regionaal)
- Centrumregeling inkoop jeugdzorg regio Zuid-Limburg (regionaal)

Ook deze stukken worden hierna direct openbaar.

Het besluitvormingstraject voor de Participatiewet ziet er iets anders uit, aangezien het wetgevingstraject en de landelijke nadere regelgeving pas laat in 2014 wordt afgerond. De verordeningen en uitvoeringsbesluiten zijn voorzien voor de raadsvergadering van december 2014. De conceptstukken zullen vanaf 30 september a.s. conform het vastgestelde plan van aanpak "Maastricht-Heuvelland werkt", in de projectstructuur worden ingebracht (waarbij bespreking in het Portefeuillehoudersoverleg Sociaal Domein op 29 oktober a.s. plaatsvindt). Ter voorbereiding is in het traject voorzien in consultatierondes van de raden, de portefeuillehouders, inspraakorganisatie, betrokken partners, etc. Op deze manier wordt via beeld- en oordeelsvorming toegewerkt naar besluitvorming. Zo heeft op 12 en 30 juni 2014 de themasessie re-integratie met inspraakorganisaties en andere in- en extern betrokkenen plaatsgevonden. Uit deze sessie is input opgehaald die wordt verwerkt in de uiteindelijke voorstellen. Tijdens de raadssessie van 25 augustus a.s. zal de start worden gemaakt met de consultatie van de raden en de input die daaruit wordt opgehaald zal ook worden verwerkt in de voorstellen. Ook zullen de ideeën die op 12 en 30 juni j.l. zijn ingebracht, worden getoetst tijdens de raadssessie. Intern heeft de commissie ESZ een cruciale rol in dit traject.

Hoe zien de komende maanden eruit?

De thans door het college vast te stellen stukken, zijn nog in ontwikkeling. Door de stukken nu wel formeel voor inspraak vrij te geven wordt daarbij geborgd dat er straks tijdig een gedragen stuk ligt. De intentie van de colleges is om de inspraakperiode te gebruiken om nadere input op te halen voor de definitieve stukken. De intentie daarbij is wel om als (sub-)regio zoveel mogelijk uniformiteit te hebben. Ruimte voor lokaal maatwerk is er uiteraard.

Naast vragers en aanbieders van ondersteuning, kan de raad hierin een grote rol spelen. In ieder geval is ruimte gereserveerd op de agenda van de commissie Breed Welzijn van 1 en 8 september. Dit is vóórdat het College de definitieve stukken vaststelt. Indien de Raad dit wenst, is er tussen 8 juli en eind september alle ruimte voor aanvullende bijeenkomsten; met alleen raadsleden, of in interactie met andere stakeholders. Daarin kan de raad desgewenst zelf het voortouw nemen. In deze periode is ook nog een gemeenschappelijke avond voor de 6 gemeenteraden voorzien.

Ook waar het de vormgeving van de uitvoering en het traject van bestuurlijke aanbesteding betreft, wordt voor de komende maanden een interactieve nadere aanscherping en invulling van de thans vast te stellen kaders voorzien. Hoewel geen besluitvorming meer aan de orde is, kan de raad ook hierin een actieve rol nemen, bijvoorbeeld door zich te laten informeren over de voortgang en daarop input te leveren. Hierbij geldt wel dat gekozen is voor een (sub-)regionaal inkooptraject, met zijn eigen planning en subregionale sturing.

Wat ligt er verder in het verschiet?

Voor 2015 moet de focus in eerste instantie liggen op het regelen dat burgers in 2015 bij gemeenten terecht kunnen en kunnen rekenen op de ondersteuning die zij nodig hebben. Om dat voor elkaar te krijgen moeten we (ambtelijk, college, raad) pragmatisch samen optrekken. Tegelijkertijd worden in 2015 al eerste stappen in de transformatie gezet. Dit krijgt vorm door in beleid, regelgeving, inkoop en P&C-cyclus zowel de mogelijkheid tot continuïteit, als de mogelijkheid tot vernieuwing te creëren. De raad kan een actieve rol nemen in het denken over (de invulling van) de vernieuwingsruimte. De verwachting daarbij is (moet zijn) dat gelet op al het voorgaande hiervoor (pas) in de loop van oktober 2014 ruimte ontstaat.

Samenvattend

In de afgelopen anderhalf jaar heeft de raad een hoofdrol gespeeld in het bepalen van de kaders van de 3 D's. Op basis van deze kaders zijn de afgelopen maanden verdere stukken voorbereid. De naderende invoeringsdatum van 1/1/2015 laat daarin geen andere keus. Inmiddels liggen de stukken in concept bij alle colleges om vrij te geven voor inspraak en zo als basis te dienen voor verdere concretisering in de komende maanden. Daarbij is ruimte voor tenminste een stevige reactieve, toetsende rol van de raad en indien gewenst een pro-actieve, kaderstellende rol. Wel moet worden aangetekend dat deze enigszins wordt beperkt door

- De continue tijdsdruk vanuit 1/1/2015
- De (sub-)regionale schaal van een aantal processen

Nadat in de loop van oktober is geborgd dat onze gemeente transitie-proof is, kan de geschapen ruimte voor vernieuwing worden verkend. De raad kan zelf bepalen welke rol zij hierin wil spelen.

Ad 2. Cultuurbezuinigingen en cultuurinnovatie

De opdracht

Op basis van het coalitie-akkoord 2014 – 2018 ligt er, voor wat betreft de kunst- en cultuurbegroting een tweevoudige opdracht voor: een structurele bezuiniging van € 500.000 in 2015 oplopend naar € 750.000 in 2016 en een innovatie van het gemeentelijke kunst- en cultuurbeleid.

Als gemeente hebben wij de plicht voorgenomen bezuinigingen tijdig aan te kondigen zodat organisaties de noodzakelijke maatregelen kunnen nemen om bezuinigingen op te vangen c.q. te implementeren.

Het gekozen proces, zoals onderstaand nader uitgewerkt, is een gangbare procedure zoals deze ook in andere dossiers gehanteerd is en waarbij de gewenste inhoudelijke ontwikkeling richtinggevend is bij het opstellen van het voorgenomen besluit. Bovendien achten wij het niet opportuun te verwachten van organisaties met voorstellen te komen waarbij wij ze vragen in eigen vlees te snijden. Wij zien dit als een verantwoordelijkheid van de subsidieverstrekker, uiteraard op basis van een inhoudelijke context.

Het proces tot nu toe

Gelet op de wettelijk voorgeschreven termijnen heeft ons college alle door de gemeente gesubsidieerde instellingen en activiteiten bij brief van 13 mei 2014 medegedeeld dat er op hun subsidie mogelijk kon worden bezuinigd. Wij hebben terdege beseft dat dit voor onrust kon zorgen (voor zover die onrust al niet bestond op basis van het eerder genomen bezuinigingsbesluit). De wettelijke verplichting – met het oog op de 'redelijke termijn' en de vereiste zorgvuldigheid – heeft hieraan ten grondslag gelegen. Dezelfde wettelijke verplichting was ook de reden om, bij het vaststellen van de Kaderbrief 2014, alle culturele instellingen waarop (conform ons voorstel) zou worden bezuinigd, schriftelijk en in een (telefoon)gesprek op de hoogte te stellen van de kortingsvoorstellen aan de gemeenteraad. In deze brief werd uitdrukkelijk aangegeven dat de betreffende instellingen in staat worden gesteld om hun zienswijze op dit bezuinigingsvoorstel weer te geven. De schriftelijke aankondiging ging vergezeld van de notitie 'Focus en Reductie', waarin de bezuinigings- en innovatievoorstellen aan de gemeenteraad van een uitleg werden voorzien. Het college heeft hiermee de verantwoordelijkheid genomen om, in navolging met de opdracht uit het coalitieakkoord, met voorstellen te komen. In onze ogen hebben betreffende instellingen bovendien

het recht tijdig kennis te nemen van de voorstellen zodat in de gelegenheid zijn zich hierop voor te bereiden.

Het vervolgproces

- a) Op basis van het voorgenomen besluit is zoals gezegd de betrokken organisaties gevraagd hun zienswijze inzake implementatie van de voorgestelde bezuiniging aan ons voor te leggen.
- b) Op grond van deze zienswijze gaan wij in gesprek met betrokken organisaties en in overleg met hen zal duidelijk worden in welk tempo en welke mate de bezuiniging oplopend in 2015 (500.000) en 2016 (750.000) kan worden doorgevoerd.
- c) Op grond van dit overleg en de mogelijkheden binnen de taakstellende opdracht (vastgestelde te bezuinigen bedragen) zal dit leiden tot een definitief voorstel dat voorligt bij de begrotingsbehandeling 2015.

Het college zal deze stappen serieus en zorgvuldig doorlopen waarbij het voorgenomen besluit getoetst wordt en op grond daarvan het definitieve voorstel wordt geformuleerd.

Voor het goede begrip van de door ons gevolgde werkwijze gaan we hier onderstaand nader op in.

Inzoomen op de systematiek van bezuinigen

Het is niet de eerste keer dat in Maastricht (en ook landelijk) op kunst en cultuur wordt bezuinigd. De bezuinigingsoperatie van 2012 (begroting 2013) leverde de ervaring op dat vooral die instellingen, die door de bezuinigingen werden getroffen, het niet eens waren met de door het gemeentebestuur vastgestelde 'redenering' onder de bezuinigingen (los van een 'algemene onvrede' over de bezuiniging als zodanig). Landelijke bezuinigingen leverden hetzelfde beeld op.

Wij verbinden daaraan de conclusie dat aan het culturele veld (of instellingen afzonderlijk) niet gevraagd kan worden om aan te geven hoe te bezuinigen, omdat (begrijpelijkerwijs) de bereidheid om 'in eigen vlees te snijden' niet groot moet worden geacht.

Daarbij komt dat, zou er al in het culturele veld een consensus zijn over hoe te bezuinigen, de kunst- en cultuursector uiteindelijk geen besluiten neemt over een bezuinigingsoperatie. De gemeenteraad doet dat.

Mede gelet op de aan dit proces verbonden besluitvormingsprocessen hebben wij besloten om de uitwerking van de bezuinigingsopdracht te vervatten in een zelf uitgewerkt voorstel aan de gemeenteraad. We stellen daarbij vast dat we tot op dit moment een correcte procedure hebben gevolgd, waarin zowel het culturele veld alsook de gemeenteraad in positie zijn gebracht conform de geldende verantwoordelijkheden en bevoegdheden.

De bezuinigingsvoorstellen zijn geformuleerd aan de hand van de volgende criteria (zie pagina 7 van de notitie Focus en Reductie): we gaan terug naar een compacte basisinfrastructuur; we geven geen prioriteit aan de stand alone's en de niches; we hanteren de 'kaasschaafmethode' niet; we borgen zoveel als mogelijk de rijksgesubsidieerde instellingen; de gemeentelijke culturele instellingen worden niet in de bezuinigingsvoorstellen meegenomen vanwege reeds eerder opgelegde bezuinigingen en lopende innovatietrajecten; we beperken de projectmatige ondersteuning omdat die in betere tijden met relatief weinig moeite weer opgepakt kan worden en – tenslotte - deze compacte basisinfrastructuur moet de beoogde innovatierichting op zich kunnen nemen. Daarmee is de brug gemaakt naar de innovatie en de daaraan ten grondslagliggende redenering.

Inzoomen op het innoveren

Wij hebben de uitwerking van de innovatie-opdracht uitdrukkelijk gekoppeld aan de vraag: wat is de maatschappelijke betekenis van kunst en cultuur? Daarbij hebben we geconstateerd dat het aan het daglicht tredend probleem minder het slinkend budget voor kunst en cultuur is, maar meer het geslonken maatschappelijk draagvlak voortkomend uit een gebrek aan herkenbare betekenis. Daaraan is de vraag gekoppeld: hoe vergroten we het belang van kunst en cultuur voor de omgeving waarin zij opereren?

Aan deze 'diagnose' hebben wij een aantal innovatiethema's gekoppeld: de stad, de wereld van de actieve amateurkunstbeoefenaar; jongeren / studenten en de internationale gemeenschap; Maastricht als cultureel brandpunt; creatieve economie en ondernemerschap; van subsidie naar opdracht en voorwaarden voor cultureel ondernemerschap (zie de notitie Focus en Reductie, pagina 7).

Daarmee is de richting voor de innovatie van het stedelijk kunst- en cultuurbeleid neergezet.

We hebben het hier uitdrukkelijk over 'een richting' die is neergezet als voorstel. Waarom?

Allereerst willen wij – via de gebruikelijke overlegsituaties – daarvoor de goedkeuring van de gemeenteraad vragen. Wanneer de gemeenteraad met deze richting akkoord gaat, kunnen innovatievoorstellen in overleg en samenwerking met het culturele veld verder worden uitgewerkt. Wij hechten aan deze volgorde.

Een aantal raadsfracties en vertegenwoordigers van culturele instellingen (waarop is bezuinigd) nemen het standpunt in dat wij bezuinigen en innoveren zonder visie. Welnu; na realisering van de bezuinigingsvoorstellen beschikt Maastricht over een compacte culturele basisinfrastructuur, waarin talentontwikkeling via kunst- en cultuurparticipatie, –productie en – presentatie niet alleen in voldoende mate is gegarandeerd. Deze basis infrastructuur is – in onze visie – ook nog eens zo ingericht, dat de noodzakelijke innovatie (zoals wij die hiervoor hebben gedefinieerd) in voldoende mate is gefaciliteerd.

Wanneer de gemeenteraad akkoord gaat wordt het geïnnoveerde beleid ingezet in goed overleg met het culturele veld. Precies op dat moment – en volledig in overeenstemming met de 'spelregels' van ons bestuurlijk bestel – plaatsen wij het door ons gepropageerde 'samen'. Daaraan voegen we uitdrukkelijk toe dat wij de innovatie zien als een procesmatige actie (die dus tijd vraagt,) waarin de rollen van de overheid (als opdrachtgever) en het culturele veld (als professionele opdrachtnemer en uitvoerder van beleid) zijn gedefinieerd als die van actoren met hetzelfde belang.

Samenvattend zijn we van mening dat wij het culturele veld en de gemeenteraad de juiste plek hebben gegeven in dit bezuinigings- en innovatieproces. Wij tekenen daarbij aan dat het college van burgemeester en wethouders daarin eigenstandige bevoegdheden en verantwoordelijkheden heeft zoals onder andere het tijdig op orde brengen van de concept-gemeentebegroting en het voorleggen van beleidsalternatieven.

Ad 3: Intentieverklaring Maastricht Aachen Airport

Provinciale Staten hebben op 16 mei j.l. besloten om een bijdrage van € 45,5 mln. te verstrekken ten behoeve van de duurzame toekomst van de luchthaven. Provinciale Staten stelden daar als randvoorwaarde bij dat de gemeenten Beek, Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen eveneens een bijdrage leveren (samen € 6 mln.).

Vanuit het belang voor de regio hebben de burgemeesters van deze gemeenten eind maart hiertoe een intentieverklaring afgegeven. De provincie heeft bij brief van 19 juni (bijlage 1) verzocht deze intentieverklaring door de colleges van Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen te laten bevestigen. Dit is gebeurd en op 1 juli per brief aan de Provincie bevestigd (bijlage 2).

Mede zoals afgesproken in de commissie ESZ, doen wij u beide brieven hierbij toekomen.

Ad 4. Informatieve vragen

Naast de voorgaande toelichtingen, zijn er zoals gezegd vanuit de gemeenteraad informatieve vragen binnengekomen (mondeling in commissies danwel digitaal). In de navolgende pagina's zijn deze tezamen met een reactie van het college gebundeld weergegeven.

Wij vertrouwen erop met deze memorie van antwoord de door u gewenste verdieping van het raadsdebat mogelijk te maken en zien een vruchtbaar debat op 8 juli aanstaande tegemoet.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

P. J. Buijtels.

O. Hoes.

1. Commissie Breed Welzijn 30 juni

Vraag 1: Graag een verduidelijking van het proces aangaande de decentralisaties.

Antwoord: Zie blz. 2

Vraag 2: Graag iets meer toelichting bij de post 16d uit het budgettair kader 'verlagen innovatiebudget onderwijs'.

Antwoord: De gemeentelijke rol op het gebied van onderwijs is relatief beperkt door de autonomie van schoolbesturen. Het innovatiebudget onderwijs was bedoeld om mee te sturen op onderdelen waar de gemeente formeel geen zeggenschap -maar wel grote belangen- heeft. De afgelopen jaren was er financieel sprake van onderuitputting en zien we meer en meer dat de belangen/rol van de gemeente zich op het scheidsvlak van onderwijs, arbeidsmarkt, werkgelegenheid en welzijn en zorg bevindt. Door synergie binnen het sociale domein te betrachten op inhoud maar ook financieel denken wij onderwijsinnovatie mee te kunnen laten liften met de beoogde transformatie en innovatie in het gehele sociale domein.

Vraag 3: Graag iets meer toelichting bij de post 9 uit het budgettair kader 'stedenbanden El Rama'.

Antwoord: Conform raadsbesluit bij begroting 2012 vervalt de dekking voor El Rama per 2015. In dit jaar zal een evaluatie plaatsvinden. Naar aanleiding van de evaluatie zal medio 2015 door de raad een definitief besluit genomen worden over (wijze van) continuering van gemeentelijke inzet en (eventueel) financiering hiervan. De nu onder deze post opgenomen bedragen betreffen doorlopende kosten vanuit de huidige overeenkomst.

Vraag 4: Graag extra toelichting over de wijze waarop wij de overdracht van schoolgebouwen BO naar de schoolbesturen vormgeven en of er sprake kan zijn van achterstallig onderhoud.

Antwoord: Op dit moment werkt de VNG aan een herziening van de modelverordening Onderwijshuisvesting vanwege de wetswijziging 'Overheveling buitenonderhoud en aanpassing'. Deze is naar verwachting eind juli gereed. Op basis daarvan zal de gemeente Maastricht haar huisvestingsverordening aanpassen. Dit in lijn met het integraal huisvestingsplan kindcentra dat op dit moment gezamenlijk met de schoolbesturen, kinderopvangorganisaties en peuterspeelzaalwerk wordt opgesteld. Besluitvorming over de huisvestingsverordening door uw Raad is voorzien in het najaar van 2014.

Ook op dit moment zijn de scholen zelf verantwoordelijk voor het (buiten)onderhoud aan schoolgebouwen. Dat doen zij door bij de gemeente aanvragen te doen voor onderhoud. De gemeente beoordeelt of het onderhoud noodzakelijk is en plaatst dit eventueel op het programma onderwijshuisvesting. De wetswijziging betekent dat vanaf 2015 de schoolbesturen ook de financiële middelen in eigen hand hebben en de beoordeling door de gemeente vervalt. Eventueel achterstallig onderhoud is alleen mogelijk als een schoolbestuur onderhoud niet heeft aangevraagd bij de gemeente.

Overigens heeft de Rekenkamer in 2008 onderzoek gedaan naar de doelmatigheid van het Maastrichtse beleid op onderwijshuisvesting, en geconcludeerd dat de gemeente dit "goed in de hand heeft". Daarnaast adviseerde zij op basis van realistische ramingen van leerlingenaantallen een gezamenlijke visie op de onderwijshuisvesting op te stellen. Deze ambitie is ook opgenomen in het coalitieakkoord. Op dit moment wordt er gewerkt aan een gezamenlijk integraal

huisvestingsplan voor het primair onderwijs (kindcentra). Het college informeert uw Raad in het najaar over de voortgang.

Vraag 5: Wie heeft zitting in de overlegtafel vraag & aanbod initiatieven en kan de commissie periodiek terugkoppeling krijgen vanuit dit overleg.

Antwoord: Initiatieven komen via diverse lijnen binnen bij de gemeente, bij medewerkers of collegeleden. Om er voor te zorgen dat de intake van al deze initiatieven op een juiste wijze verloopt is begin 2014 de overlegtafel vraag & aanbod initiatieven gestart. Een wekelijks overleg met als doel snel integraal de juiste persoon (afdeling) toe te wijzen die verantwoordelijk is voor begeleiding van het initiatief en of vanuit zijn discipline te bepalen in hoeverre ondersteuning van de gemeente aan de orde is.

In de overlegtafel zitten vertegenwoordigers van de teams Economie & Cultuur, Sociaal, Vastgoed, en Projecten aan tafel. Initiatieven kunnen via deze personen worden geagendeerd voor de overlegtafel. Een contactpersoon wordt toegewezen, inhoudelijke behandeling vindt vervolgens in de lijn plaats. De overlegtafel voorkomt dat initiatieven blijven zweven in de organisatie of tussen de wal en het schip belanden.

Van iedere overlegtafel wordt een verslag gemaakt. Deze verslagen zijn vanwege de inhoudelijke informatie over de initiatieven in principe vertrouwelijk. Raadsleden kunnen indien gewenst kennis nemen van de verslagen via de Raadsgriffie.

Vraag 6: Wat is de stand van zaken aangaande het overleg met de corporaties aangaande kangoeroewoningen?

Antwoord: Wethouder Van Grootheest heeft eind vorig jaar de Commissie Stadsontwikkeling geïnformeerd over de behoefte aan en de financiering van kangoeroewoningen. De strekking: 'Woonpunt coördineert namens de 3 corporaties de inventarisatie van de vraag naar kangoeroewoningen. De opbrengst tot nog toe is een bevestiging van wat zich eind vorig jaar (lees: 2012) reeds aftekende bij de behandeling van het initiatief raadsvoorstel van de CVP: de vraag is minimaal. Woonpunt b.v. heeft 5 kangoeroewoningen gerealiseerd op het terrein van Maasveld opdat ouders en hun gehandicapt kind dicht bij elkaar kunnen wonen. Er is echter nauwelijks behoefte aan. Ook Maasvallei heeft negatieve ervaringen opgedaan met het aanbieden van kangoeroewoningen (Brusselseweg): geen belangstelling. Realisatie is op dit moment bij de corporaties niet aan de orde. Behoeft en mogelijkheden zijn beperkt. In hun prioriteitenstelling worden deze beide aspecten meegenomen en afgezet tegen zaken als betaalbaarheid, beschikbaarheid en duurzaamheid'.

Vraag 7: Graag iets meer toelichting over de mogelijkheden van gedifferentieerde tarieven bij zwembad de Geusselt.

Antwoord: De tarieven zijn door de raad in 2012 vastgesteld in de tarieven en exploitatienota Geusseltbad. In deze nota is geen ruimte geboden voor gedifferentieerde tarieven. In de evaluatie van de exploitatie Geusseltbad zal dit meegenomen worden. Aangaande de 25- en 50 badenkaart het volgende. De geldigheid was respectievelijk 6 maanden en 12 maanden. Besloten is om de geldigheidsduur van beide badenkaarten te verlengen zijnde een 25 badenkaart naar 8 maanden en een 50 badenkaart naar 14 maanden. Uitgangspunt was en is dat het hoge kortingspercentage dat van toepassing is op een rittenkaart ook vooral moet gelden voor de zeer frequente gebruiker en hiermee rekening houdend is de geldigheidsduur ook gelimiteerd.

Vraag 8: Is er sprake van verplaatsing van de bushalte bij de Geusselt?.

Antwoord: De provincie heeft ten behoeve van de aanbesteding van het openbaar vervoer het Limburgnet opgesteld. Dit Limburgnet – wat wij ook bespraken in de raadscommissies BrW en SMM – heeft nog een hoog abstractie niveau. Zo zijn bushaltes niet ingetekend en zijn exacte routes niet vastgelegd. Bij het zwembad de Geusselt speelt dat - als je de door de provincie gepresenteerde kaarten van het Limburgnet letterlijk neemt - de bus niet meer voor de ingang van het zwembad langs komt, maar op enige afstand via de stadionweg zal rijden. In het PvE is als eis opgenomen dat De Geusselt moet worden verbonden met station Maastricht. De exacte routevoering, doorkoppeling over het station en lijnnummer zijn door de inschrijver te bepalen. Wel is uiteraard het bedieningsvenster en de frequentie voorgeschreven. Er is kortom (nog) geen sprake van het verplaatsen van de bushalte bij het zwembad. Mocht later dit jaar dit wel volgen uit de plannen van de winnende vervoerder dan zal gemeente Maastricht worden geconsulteerd. Enerzijds omdat we in het ontwikkelteam betrokken zullen worden bij de implementatie van de nieuwe concessie en anderzijds als wegbeheerder ook een rol hebben om de bushaltes op orde te hebben. Bij de behandeling van de gemeentelijke reactie op het ontwerp Programma van Eisen is toegezegd dat de raad wordt geïnformeerd over vervolgstappen in de aanbesteding. Zodra de plannen van de winnende vervoerder bekend zijn, worden deze via de griffie toegezonden.

Vraag 9: Waarom was het zwembad gesloten met Pinksteren terwijl het warm weer was?

Antwoord: Jaarlijks stelt het Geusseltbad haar openingstijden en sluitingsdagen vast. Voor 2014 was eerste Pinksterdag een vooraf vastgestelde sluitingsdag. Zowel college als raad zijn, in december 2012, middels een collegenota en raadsinformatiebrief geïnformeerd over openingstijden en sluitingsdagen. Berichtgeving rondom openings- en sluitingsdagen wordt via diverse kanalen uitvoerig gecommuniceerd.

Vraag 10: Wat gebeurt er om de gemeentelijke website toegankelijker te maken voor slechtzienden?

Antwoord: www.gemeentemaastricht.nl voldoet aan de webrichtlijnen van de Rijksoverheid. Dit houdt in, dat deze website voldoet aan de richtlijnen voor toegankelijkheid en begrijpelijkheid zoals gesteld door de landelijke overheid. Hieronder vallen ook de richtlijnen van wat voorheen bekend stond als 'drempels weg'. Zie ook <https://forum.vng.nl/do/note?id=193885-6e6f7465>

Vraag 11: U meldt dat u 2015 als overgangsjaar wil zien mbt de jeugdzorg en dan voornamelijk wilt koersen op continuïteit. Loffelijk streven maar hoe verhoudt zich dat tot de noodzaak van aanbesteding en inkoop?

Antwoord: Ten aanzien van Jeugd zijn we niet gehouden aan een aanbestedingstraject en/ of inkoop. Voor de periode 2015 is wettelijk bepaald dat we continuïteit borgen voor zowel de zorgvrager als ook de zorgleverancier

Vraag 12: Hebben we nu een beeld van het aantal jeugdigen waarvoor we een voorziening moeten vragen; en het budget daarbij?

Antwoord: Het betreft om en nabij 3.500 jongeren. Het budget voor 2015 is € 31.961.774.

Vraag 13: Wat wordt bedoeld met de opmerking (pp. 3 van de kaderbrief) : rijksmiddelen inzetten voor innovatie bij aanbieders en anderzijds een investeringsprogramma gericht op toegankelijkheid etc. En hoe moeten we opmerking lezen dat er uit het Vruchtboomfonds geput zal worden en dat de rentelast daarvan dan weer tot bezuiniging moet leiden. Waar komt die

bezuiniging dan terecht. Ook weer in het budget voor de decentralisaties of bij Cultuur of verhogen we dan de parkeertarieven?

Antwoord: Om de beoogde transformatie te bewerkstelligen is innovatie nodig. Onze insteek is om van meet af aan hierop in te zetten en hiervoor geld beschikbaar te hebben vanuit de beschikbare middelen. Aangaande het vruchtboomfonds wordt gesteld dat deze als achtervang kan dienen. Een eventuele incidentele uitname heeft inderdaad een structurele last tot gevolg welke dan middels een structurele bezuiniging opgevangen moet worden. De invulling van die bezuiniging is een beslissingsbevoegdheid van de raad.

Vraag 14: Hoe en wanneer kan de raad invloed hebben op de criteria voor de aanbesteding? Zoals u weet hebben we samen met SP vragen gesteld en is inmiddels ook een motie over inkomens zorgbestuurders aangenomen. Hoe loopt dat nu verder.

Antwoord: Op basis van de door uw raad gestelde kaders geeft ons College in samenwerking met de andere gemeenten in het Heuvelland - en voor jeugd Zuid-Limburg – invulling aan een traject van bestuurlijke aanbesteding. (zie vraag 16). Met betrekking tot uw specifiekere vraag mbt uw vragen verwijzen we u naar onze beantwoording daarvan, waarin wordt uitgelegd hoe onze gemeente stuurt op 'goed werkgeverschap'. De recent door uw Raad aangenomen motie mbt de Wet Normering Topinkomens hebben we inmiddels vertaald in nadere kaders voor de inkoop sociaal domein 2015. Een nota over dit onderwerp ligt momenteel voor in ons College. Na vaststelling is het voldoen aan deze wet een minimale vereiste om in aanmerking te komen voor een dienstverleningsovereenkomst met een van de 6 gemeenten in Maastricht-Heuvelland.

Vraag 15: Daarnaast zijn we onlangs geconfronteerd met zorgelijke berichten over Welzorg. Clienten krijgen te vaak vieze en kaduke rolstoelen en scootmobiel. Is hier teveel op lage prijs geselecteerd. Hoe maken we mooie kwaliteitscriteria in de aanbesteding

Antwoord: Met Welzorg zijn strikte afspraken over de kwaliteitsnormen waaraan geleverde hulpmiddelen moeten voldoen. Deze kwaliteitscriteria zijn onderdeel van de aanbesteding. Ook de reeds gebruikte middelen die heringezet worden voldoen volgens het contract met Welzorg aan de voor deze hulpmiddelen geldende Europese kwaliteits-, en veiligheidsnormen. Het kan voorkomen dat de gebruiker op gronden van kwaliteit of veiligheid niet tevreden is met zijn hulpmiddel. Dan is Welzorg volgens contract verplicht deze klacht in behandeling te nemen. Ons contractbeheer ziet toe op naleving van het contract middels periodieke overleggen. Er zijn in onze gemeente geen klachten bekend momenteel. Welzorg heeft in de regio waar de kwaliteitsproblematiek speelde inmiddels maatregelen getroffen.

Vraag 16: Is het niet een goed idee om als kwaliteitscriterium ook het samenwerkingsproces op te nemen. Dan staan gemeente en organisatie niet als opdrachtgever-leverancier tegenover elkaar maar als partners

Antwoord: Dat is zeker een goed idee en is dan ook reeds geëffectueerd in het proces van bestuurlijke aanbesteding dat we zijn ingegaan. Meer informatie hierover vindt u in de collegenota nadere invulling regie- en opdrachtgeverschap sociaal domein (maart 2014). Momenteel ligt een nota met nadere kaders voor de inkoop sociaal domein 2015 voor in het College.

Vraag 17: Wanneer bespreken we entree tot jeugdzorg en WMO. U maakt daar een opmerking over in de kaderbrief. Welke plannen zijn er tot nu toe?

Antwoord: Over dit onderwerp ligt momenteel een nota Inzet passende ondersteuning sociaal domein 2015 voor in het College. Uw raad beslist zelf of en wanneer u hierover wilt spreken.

Vraag 18: Kunt u ook inzage geven in de vraag wie wanneer besluiten neemt? Wanneer zijn dat ambtenaren van de gemeente en wanneer zijn dat zorgprofessionals

Antwoord: Het antwoord op deze vraag maakt onderdeel uit van de thans voorliggende collegenota. Eerder hebben Raad en College al vastgelegd (in de beleidskaders uit februari 2014 en de collegenota Nadere invulling regie en opdrachtgeverschap uit maart) dat onze gemeente zélf de regie voert. Daarbij geldt de reguliere mandatering tussen Raad, College en ambtenaren.

Vraag 19: Hoe staat het met de deskundigheidstrajecten onder de ambtenaren van de gemeente?

Antwoord: In de op 8 juli voorliggende nota wordt voorzien in een scholings- en opleidingsprogramma voor de mensen die invulling gaan geven aan de inzet van passende ondersteuning.

Vraag 20: Wanneer krijgen we inzicht in de rol en positie van de in het coalitieakkoord genoemde Sociale Ombudsman. Mogen we verwachten dat die functie ook de natuurlijk aanspreekpunt voor de hantering van een hardheidsclausule zal zijn

Antwoord: De ombudsman zien we als een systeemtoetsers naast bezwaar- en beroepsprocedures, klachtencommissies, cliëntorganisaties en cliëntondersteuning, is adviseur van het College en doet voorstellen tot procesverbetering. Deze systeemtoetsers is gekoppeld aan transformatieperiode voor de nieuwe opgaven in het sociale domein (2018), de nieuwe doelgroepen en werkwijzen. De ombudsman signaleert en draagt bij aan oplossing. Uw suggestie om de ombudsman het natuurlijk aanspreekpunt te laten zijn in een hardheidsclausule is ons inziens niet aan de orde, dit is een bevoegdheid van het college.

Vraag 21: Wanneer kunnen we ons nog een buigen over de stimulering van SAMENkracht? Is er budget om initiatieven die de samenredzaamheid van de mensen bevordert enigszins te faciliteren?

Antwoord: Het stimuleren van SAMENkracht cq burgerparticipatie neemt een centrale plek in het coalitieakkoord en is tevens de basis geweest voor o.a. de bestuursopdracht 'burgerparticipatie', de sociale visie en het daarvan afgeleide beleid met betrekking tot de 3 decentralisaties. Dit thema zal daarom gedurende de gehele raadsperiode op zeer diverse manieren aan de orde te komen. Zo is de behandeling van de nieuwe subsidiesystematiek voor vrijwilligersorganisaties welzijn en zorg, geagendeerd voor de raad van september 2014, één van de eerste momenten om u over dit thema te buigen.

Ook worden op diverse manieren budgetten beschikbaar gesteld. Op dit moment is er het budget bewonersinitiatieven vanuit de wijkenaanpak en de incidentele subsidieregeling Meer voor Elkaar 2014 beschikbaar. Daarnaast wordt er via de nieuwe subsidiesystematiek voor vrijwilligersorganisaties welzijn en zorg ruimte gecreëerd om binnen de bestaande budgetten nieuwe initiatieven financieel te faciliteren. Ook binnen de decentralisaties wordt in de transformatieperiode gewerkt aan het creëren van financiële ruimte voor vrijwillige inzet. Naast het beschikbaar stellen van middelen worden ook nieuwe manieren ingezet om SAMENkracht te

stimuleren. Voorbeelden hiervan zijn het project Buurtservice in kader van Wij(k)kracht in Caberg-Malpertuis, het ontwikkelen van een vrijwilligersportal, het investeren in www.wehelpen.nl en www.voorjebuurt.nl. www.wehelpen.nl is een website om mensen die individueel en soms incidenteel iemand willen helpen in contact te brengen met een hulpvrager. Voorjebuurt.nl is een digitaal crowdfunding en crowdsourcing hulpmiddel waarbij initiatiefnemers via dit platform draagvlak, expertise, ondersteuning en middelen kunnen werven voor hun initiatief.

Vraag 22: **In de bijeenkomst over de wet WMO is nog een groot aantal vragen opgeworpen waarvan ik aanneem dat die in de verordening worden geregeld (borging PGB's, beregeling eigen bijdrages maatwerkvoorzieningen; etc).**

Antwoord: Zaken die door de gemeente in het kader van de Wmo geregeld moeten worden, waaronder de in uw vraag genoemde zaken, zullen in een drietal documenten worden opgenomen. Het betreft hier het addendum bij het beleidsplan Wmo 2012-2015 (raadsbevoegdheid), de Wmo-verordening 2015 (raadsbevoegdheid) en het Besluit nadere regels Wmo 2015 (collegebevoegdheid).

2. Commissie Economische en Sociale Zaken 30 juni

Vraag 1: Geef een verduidelijking van het proces aangaande de beoogde cultuurbezuinigingen en de beoogde cultuurinnovatie alsmede de samenhang tussen beiden.

Antwoord: Zie blz. 4

Vraag 2 Wat verstaat u onder een niche?

Antwoord: De kwalificatie 'niche' reserveren wij voor een instelling of activiteit met een hoge mate van specialisatie. Het begrip 'niche' moet worden gezien en geïnterpreteerd in het licht van de door ons voorgestane compacte basisinfrastructuur (zie hiervoor). Dat wil dus zeggen dat wij het begrip niet inzetten voor een kwaliteitsbeoordeling, maar vooral als kwalificatie bij de vraag: heeft de instelling of de activiteit een plek in het compacte culturele bestel dat het geïnnoveerde kunst- en cultuurbeleid (na goedkeuring van de gemeenteraad) moet gaan implementeren en uitvoeren?

Vraag 3 Wat verstaat u onder een compacte basisinfrastructuur?

Antwoord: Wij verwijzen hiervoor naar bijlage II van de notitie Focus en Reductie. Daarin is een 'topografie' opgenomen van het culturele veld dat ons, na afronding van de bezuinigingen, voor ogen staat.

Uit deze 'plattegrond' moet worden afgeleid dat:

- Maastricht (in de toekomst) niet alleen over voldoende instellingen en activiteiten beschikt om de huidige 'cultuurconsument' op een eigentijdse en op maat gesneden manier te bedienen (amateurkunst / cultuurparticipatie en competentieontwikkeling);
- cultureel (artistiek) talent zich kan ontwikkelen via een reeks van (volgordelijke) voorzieningen in de segmenten amateurkunst, educatie, onderwijs en onderzoek, productie en presentatie.

Vraag 4: Vormen de voorgestelde cultuurbezuinigingen een risico voor de G9 positie van Maastricht?

Antwoord: Bezuinigingen kunnen negatieve consequenties hebben. Een eerste quick scan leert echter dat er (vooralsnog) geen risico is voor de positie van Maastricht.

Vraag 5: Komt de continuïteit van instellingen in gevaar?

Antwoord: In het antwoord op vraag 1 hebben wij aangegeven dat de instellingen waarop, conform onze voorstellen, kan worden bezuinigd, in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze daarop te geven. Op basis van deze zienswijzen moet duidelijk worden of en in welke mate de continuïteit in gevaar komt.

Vraag 6: Is het economische verlies t.g.v. de cultuurbezuinigingen te duiden?

Antwoord: Iedere duiding is op dit moment speculatief.

Vraag 7 Wat met inspanning provincie EGKS?

Antwoord: Op provinciaal niveau zijn een tweetal acties uitgezet;

- Het ondertekenen van de samenwerkingsovereenkomst EGKS (€15 mln restgelden Maastricht Culturele Hoofdstad) waarmee de positie van Maastricht om, op basis van concrete projecten passend binnen de benoemde themajaren, matching te vinden gezekerd is.
- Met de verantwoordelijk gedeputeerde heeft een eerste overleg plaatsgevonden en zal de komende periode nader overleg blijven plaatsvinden om de provinciale

en gemeentelijke agenda's nader op elkaar af te stemmen en te concretiseren op projectniveau om voor matchingsgelden in aanmerking te komen. Pijler 2 'complete cultuurstad' uit de economische visie en de op te stellen innovatieagenda cultuur zullen hierbij leidend zijn.

Vraag 8 Kan het RHCL haar taken nog uitvoeren?

Antwoord: Het college is van mening dat de wettelijke archieftaken nog steeds kunnen worden uitgevoerd.

Vraag 9 Waarom niet de kaasschaaf?

Antwoord: Zie het bijlagenboek van de Kaderbrief, Voorstel bezuinigingen en innovatie Kunst en Cultuur, paragraaf 3. Reductie, pagina 38, Redenering/argumenten punt 3: "Er wordt geen kaasschaafmethode toegepast. We streven naar compacte kracht, niet naar 'gedeelde armoede'".

Vraag 10 Wat betekent het voorstel voor (onze relatie met) de partners in de euregio?

Antwoord: Het voorstel houdt geen financieel risico in relatie tot onze Euregionale partners. Deze partners hadden destijds hun financiële bijdrage aan Maastricht culturele hoofdstad verbonden aan het binnenhalen van de titel. De Gemeente Maastricht is van haar kant evenmin financiële verplichtingen aangegaan met de Euregionale partners die verder reikten dan de voorbereidingsfase (de kandidaatstelling). De inhoudelijke relatie en de samenwerking met de partners zal langs de lijnen van de innovatieagenda cultuur wel geactualiseerd kunnen worden. De provincie Limburg heeft bij haar besluit 'EGKS' (7 februari 2014) een taskforce ingesteld om met de euregionale partners, inclusief Maastricht, te verkennen welke gemeenschappelijke projecten verder gevoerd kunnen worden vanaf 2015. Binnen die task force zal de Gemeente Maastricht de samenwerking met die partners verder gestalte geven.

Vraag 11: Klopt het dat de voorliggende bezuinigingsvoorstellen niet zijn opgesteld in samenspraak met de sector? Zo ja, wat waren daarvoor de overwegingen?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 1

Vraag 12: Wanneer komt de uitwerking van de besteding van het innovatiebudget van 3 miljoen (de zgn innovatie-notitie)?

*Antwoord: Het budget van € 3 miljoen is een investeringsfonds, ingesteld door de gemeenteraad n.a.v de vaststelling van de begroting 2014. Binnen die drie miljoen zullen voorstellen aan de raad worden voorgelegd, die de duurzame sociaal-economische structuurversterking van Maastricht bevorderen. In het investeringsfonds is ook ruimte voor innovatieve voorstellen op het vlak van kunst en cultuur. In de kaderbrief 2014 is aangekondigd dat hiervoor maximaal een derde van dit investeringsfonds ingezet kan worden.
In aanvulling op het eerdere antwoord aan Groen Links streeft het College naar het bespreken van de bestedingsvoorstellen met de Raad in september, en streeft het college vervolgens naar het vastleggen van een aantal bestedingsvoorstellen bij de begroting 2015.*

Vraag 13: Is dat budget een eenmalig bedrag voor een periode van 4 jaar, of is het een jaarlijks budget?

Antwoord: Het budget is eenmalig.

Vraag 14: Het bezuinigingsbedrag; € 500.000 nu en € 750.000 in de volgende jaren. Hoe wordt de € 500.00 ingevuld? Krijgen instellingen een overgangperiode?

Antwoord: De bezuinigingsvoorstellen zijn als bijlage opgenomen in de Kaderbrief. De instellingen zijn gevraagd hun zienswijze met betrekking tot de afbouw van hun verplichtingen aan te leveren. Op grond daarvan worden per instelling concrete afspraken gemaakt, waarbij de taakstelling van € 500.000 bezuiniging in 2015 gehaald dient te worden.

Vraag 15: Er wordt gesteld dat er uiteindelijk 4% op de cultuurbegroting wordt bezuinigd. Welke bedragen worden hier gehanteerd. Kunt u een overzicht geven van alle bestedingen per instituut waarin de rijks subsidie, de provinciale subsidie en de gemeentelijke subsidie wordt vermeld?

Antwoord: Zie onderstaand overzicht:

instelling	rijk	provincie	gemeente	FTE
wetenschappelijk en hoger onderwijs				
UM Maastricht - cultuurwetenschappen	10.300.000			240,0
HS Zuyd kunstfaculteiten Maastricht				162,0
HS Zuyd Conservatorium	3.927.000			
HS Zuyd Toneelacademie	1.644.000			
HS Zuyd Autonome Beeldende Kunst	288.000			
HS Zuyd Vormgeving	1.168.000			
HS Zuyd docent BKV	111.000			
HS Zuyd Architectuur	77.000			
HS Zuyd Communicatie – Multi Media Design	709.000			
HS Zuyd I-Arts	68.000			
HS Zuyd Onderzoek	310.000			
HS Zuyd Overhead, innovatie	3.056.000			
HS Zuyd huisvesting	3.069.000			
Totaal I	24.727.000			402,0
BIS-instellingen				
Jan van Eyck academie	1.000.000	100.000	40.000	15,9
Marres	530.000	100.000	203.000	4,1
philharmonie zuid nederland	7.000.000	1.500.000	202.000	121,3
<i>(prov. Nrd. Br.)</i>		1.750.000		
Opera Zuid	1.000.000	300.000	75.000	10,2
<i>(prov. Nrd.Br.)</i>		300.000		30,0
Toneelgroep Maastricht	1.600.000	135.000	101.000	28,6
Toneelgroep Maastricht (talentontwikkeling)			50.000	
Stichting Restauratieatelier Limburg	241.000	407.000		16,0
Totaal II	11.371.000	4.592.000	671.000	226,1
Fonds gefinancierd (of positief advies PA)				
Musica Sacra	125.000	80.000	100.000	1,5
De Nederlandse Dansdagen	25.000	65.000	80.000	4,0
Hoge Fronten	117.000	30.000	25.000	4,5
Project Sally	142.000	40.000	25.000	8,0
Intro in Situ	PA	185.000	71.000	2,2
Het Geluid	PA			1,5
C / O	70.000	350.000	50.000	1,0
Totaal III	479.000	750.000	351.000	22,7
Basisinfrastructuur				
Bureau Europa		100.000	203.000	2,0
De Muziekgieterij			350.000	4,0
RTV Maastricht			449.000	10,7
Stichting Ateliers Maastricht			91.000	3,0

Filmtheater Lumière			140.000	8,0
Prod. platform film&media (talentontwikkeling)	75.000		25.000	0,5
BV Limburg / Culturele Biografie	--		316.000	2,5
Regionaal Historisch Centrum Limburg	3.323.000	386.000	888.000	30,0
Totaal IV	3.323.000	561.000	2.462.000	60,7
Culturele evenementen				
	rijk & fondsen	provincie	gemeente	
The Great Indoors (beeldende kunst)		60.000	50.000	1,5
Fonds BKVB aan TGI	42.000			
De Kunsttour (beeldende kunst)			29.000	1,5
Maastricht Youngsters (vormgeving)			20.000	1,0
Fashion Clash (mode)		140.000	20.000	3,0
View Masters (videokunst)		20.000	10.000	1,0
Europees Orgelfestival			5.000	1,0
Jazz Maastricht			35.000	1,5
Festival Bruis (pop)		20.000	15.000	1,5
Made in Europe (filmfestival)			25.000	1,5
Het Parcours		15.000	40.000	1,5
The Maastricht International Poetry Nights		35.000	16.000	1,5
Nederlandse Bachvereniging			5.000	1,0
Totaal V	42.000	290.000	270.000	17,5
Gemeentelijke culturele instellingen				
Theater aan het Vrijthof			3.692.000	28,7
Centre Ceramique		220.000	6.661.000	71,0
Kumulus			3.787.000	75,0
Natuurhistorisch museum			808.000	6,8
Totaal VI		220.000	14.948.000	181,5
Cultuureducatie en participatie				
Subsidies amateurkunst en volkscultuur				
Ha-fa, koren en amateurtoneel			304.000	16,0
Projectsubsidies			44.000	2,0
Bijdrage aan intendant			25.000	0,3
Reuzenfeest en Heiligdomsvaart			13.000	
Diverse subsidies			18.000	1,0
accommodatiebeleid			100.000	5,0
Cultuureducatie	95.000		117.000	4,0
Participatie jongeren in buurten en wijken			63.000	3,0
Tout Maastricht (bijdrage Elisabeth Strouven)	400.000			
Totaal VII	495.000		684.000	31,3
Overige structurele subsidies				
RTV Maastricht K.I.M.			18.000	<i>Zie IV</i>
Kunst in de Openbare Ruimte			50.000	
Projectsubsidies BKV	324.000		53.000	
Kultureel Overleg Maastricht			10.000	
Studium Chorale		70.000	6.000	8,0
Ontwikkelingsbudget cultuur en economie			68.000	
Totaal VIII	324.000	70.000	205.000	8,0
'Dehors categorie'				
Bonnefantenmuseum		7.263.000		40,0
Mondriaan Fonds	90.000			
Totaal IX	90.000	7.263.000		40,0
GENERAAL TOTAAL	40.951.000	13.746.000	19.591.000	989,8
% van de totale subsidiestroom per 2013	55	18	27	
%-verdeling bij meting 2010	58	12	30	

Totaal gesommeerde subsidies van de 3 overheden en fondsen bij meting december 2013 = € 74.288.000

Toelichting bij tabel

Ad I

Het aantal FTE's van HS Zuyd is gesommeerd aangeleverd en niet gespecificeerd naar de diverse faculteiten, omdat:

- een aantal medewerkers (onderwijskundig) werkzaam is bij verschillende faculteiten;
- een aantal medewerkers (overhead) niet aan één faculteit is toe te wijzen.

Ad II

- philharmonie zuid nederland (het met het Limburgs Symfonie Orkest gefuseerde Het Brabants Orkest) heeft 4 subsidiënten: de rijksoverheid, de provincie Limburg, de provincie Noord Brabant en Maastricht.
- Opera Zuid ontvangt van zowel de provincie Brabant als de provincie Limburg een jaarlijks subsidie ad € 300.000. Het aantal vaste FTE's is 10,2. Op jaarbasis worden 3 producties gerealiseerd die opgeteld 30 (afgerond) FTE's opleveren.
- Het subsidie voor de Stichting Restauratie Atelier Limburg is als volgt samengesteld:
 - een rijksbijdrage (via de Universiteit van Amsterdam) ad € 241.000 ten behoeve van opleiding;
 - een provinciaal subsidie dat bestaat uit twee componenten

bijdrage in de huur	€	54.000
een restauratiesubsidie bij opdrachten door derden	€	353.000

Ad III

- PA wil zeggen dat de betreffende subsidievragers van het Fonds v.d. Podiumkunsten een positieve beoordeling en advies heeft gehad, maar geen subsidie heeft gekregen omdat het budget van het fonds niet toereikend was.
-

Vraag 16: Hoeveel fte direct en indirect gaan met de voorgestelde bezuinigingen verloren?

Antwoord: Het effect op de werkgelegenheid is nog niet bekend. Dat kan pas achteraf geëvalueerd worden. Overigens geeft het overzicht (zie antwoord op vraag 5) een indicatief antwoord op deze vraag.

Vraag 17: Hoeveel rijks- en provinciesubsidie gaan door de voorgestelde bezuinigingen verloren?

Antwoord: Vooralsnog zijn er geen indicaties dat rijks- en provinciale subsidies aan instellingen afnemen of verloren gaan als gevolg van de voorgestelde bezuinigingen. Het is nu dus nog niet bekend of er sprake zal zijn van verlies van subsidie vanuit andere overheden.

Vraag 18: Wat zijn de bezoekersaantallen Marres?

Antwoord: In 2013 waren dat circa 10.000 bezoekers, waarbij zij aangetekend dat 2013 een overgangsjaar was vanwege het aantreden van een nieuwe directeur en een aantal verbouwingen. In 2014 zal het bezoekersaantal hoogst waarschijnlijk circa 13.000 worden.

Vraag 19: Op welke wijze denkt de wethouder dat Marres en Bureau Europa via samenwerking in de backoffice kunnen bezuinigen? Kunt u de voorgestelde bezuiniging van 1 ton invullen met de backoffice?

Antwoord: De opmerking 'samenwerken in the backoffice' is een suggestie. Hoe de bezuinigingen van € 50.000 bij Marres en Bureau Europa kunnen / moeten worden gerealiseerd moet nader worden uitgewerkt, waarbij de besturen en de directies van de betreffende instellingen aan zet zijn.

Vraag 20 : Wat is de bewezen waarde van Great Indoors? Wat is het?

Antwoord: The Great Indoors is een twee-jaarlijkse manifestatie waarin een internationaal samengestelde groep van jonge ontwerpers naar Maastricht komen voor een meerdaagse manifestatie van workshops, masterclasses, lezingen etc. Door samenwerking met het magazine Frame heeft de manifestatie een internationale impact

Vraag 21: Klopt het dat de amateurkunst in deze bezuinigingen ongemoeid zijn gelaten?

Antwoord: Dat klopt. Het gehele terrein Cultuurparticipatie is buiten de bezuiniging gelaten. 'Amateurkunsten' is daar een onderdeel van, naast cultuureducatie, kunsteducatie, K&C in buurt en wijken, met ouderen . Dit conform de gekozen beleidslijn in "Focus en Reductie" (kaderbrief). Ook de gemeentelijke culturele instellingen zijn ontzien, vanwege het feit dat daar al een bezuinigingstaakstelling loopt: 1,9 miljoen tussen 2013 en 2018).

Vraag 22: Is € 3 mln. voor Timmerfabriek alleen voor stenen/verbouwing?

- a. zo ja moet dit dan niet gezien worden als een investering ?;
- b. moet het bedrag dan niet ten laste komen van een ander budget?
- c. Kan het als afschrijving worden meegenomen in de cultuurbegroting

Antwoord: De 3 mln uit het coalitieakkoord wordt ingezet om te komen tot realisatie van een volwaardig poppodium met een kleine club (350 bezoekers) en een grote zaal (800) bezoekers. De verbouwing en aanleg van benodigde technische infrastructuur wordt gedekt uit de 3 mln. Daarnaast zal er geïnvesteerd worden in verdere professionalisering van de organisatie.

Ad a. Ja

Ad b. De investering komt niet ten laste van het cultuurbudget. Ze wordt gedekt uit de algemene middelen

Ad c. De afschrijving van de investering is onderdeel van de exploitatie Timmerfabriek.

Vraag 23: Hoe ziet de cultuurbegroting in detail eruit?

Antwoord: Zie overzicht vraag 15

Vraag 24: Er zijn verschillen in de schema's, bijvoorbeeld vervalt nu het Parcours of niet?

Antwoord: In een van de schema's, dat als bijlage II is toegevoegd aan deze notitie 'Focus en Reductie', zijn fouten geslopen. De correcte weergave moet zijn dat het subsidie aan The Great Indoors vervalt (onder beeldende kunst, vormgeving en architectuur) en dat het subsidie voor de openingsmanifestatie voor het culturele seizoen – i.c. Het Parcours – (onder overige) ongemoeid blijft.

Vraag 25: Klopt het dat geld voor Maastricht culturele hoofdstad niet is gegaan naar de instellingen die nu gekort worden?

Antwoord: De amendementgelden (3mln) zijn nog niet uitgegeven. Voorstellen hiertoe worden momenteel uitgewerkt en in september aan de raad voorgelegd.

3. Commissie Stadsontwikkeling 1 juli (per mail gesteld)

Vraag 1: Page 6, We sluiten een lokaal energie akkoord met partners in de stad om duurzame ontwikkeling een extra impuls te geven:
Dit klinkt wat vaag: met wie verwacht u wat voor soort akkoorden te kunnen afsluiten?

Antwoord: Landelijk heeft het Rijk recentelijk een Energie akkoord afgesloten. Ruim veertig organisaties, waaronder de overheid, werkgevers, vakbeweging, natuur- en milieuorganisaties, andere maatschappelijke organisaties en financiële instellingen, verbinden zich aan het Energieakkoord voor duurzame groei. Kern van het akkoord zijn breed gedragen afspraken over energiebesparing, schone technologie en klimaatbeleid. Uitvoering van de afspraken moet resulteren in een betaalbare en schone energievoorziening, werkgelegenheid en kansen voor Nederland in de schone technologiemarkten. In Maastricht ontwikkelen we in navolging hiervan een Energie akkoord Maastricht, met meetbare afspraken die binnen ditzelfde spectrum vallen. Hiermee geven we een uitwerking aan de intensivering van duurzaamheid, zoals opgenomen in het huidige coalitie akkoord. Momenteel werken we aan de ontwikkeling en vormgeving hiervan en onderzoeken we welke partijen we kunnen betrekken. Platform Cool en de hieraan verbonden zijn hierbij nauw betrokken.

Vraag 2: Page 6, Versnelde uitvoering van het fietsplan en het versneld faciliteren van de fietser etc.:

Uitvoering van het fietsplan wordt mede ondersteund door het nieuwe POL dat zeer uitgesproken is over fietsroutes en voorzieningen. Op dit moment duiken veel fiets-gerelateerde problemen op omdat in de planvorming en uitvoering niet voldoende aandacht is besteed aan ander dan gemotoriseerd verkeer. Uiteraard dienen we in te zetten op reparatie hiervan, maar daarnaast verzoek ik het college bij nieuwe plannen in de procedure op het goede moment, namelijk tijdens de ontwerpfasen, structureel rekening te houden met alle vormen van verkeer, zowel wat betreft de rijbaan en routes als ander voorzieningen, zoals stallingen e.d. Graag uw commentaar hierop.

Antwoord: Wij onderschrijven uw oproep

Vraag 3: Page 6, Actualiseren van het verkeersveiligheidsplan:
S.v.p. aandacht geven aan de werkopdracht die wordt meegegeven aan dat gespecialiseerde bureau, zodat veiligheid betrekking heeft op alle vormen van verkeer en daarin, in relatie tot de omstandigheden, naar een juiste balans wordt gezocht.

Antwoord: Dit wordt meegegeven in de werkopdracht

Vraag 4: Page 6, Onderzoek naar de gevolgen van het parkeerbeleid op het gedrag van bezoekers en bewoners:
In de pers (o.m. Trouw) verschijnen recent berichten over onderzoeken waarin de relatie tussen parkeren (in de binnenstad) en floreren van de detailhandel en horeca met verrassende resultaten werd onderzocht. Betreft het college onderzoeken elders in NL in haar eigen onderzoek in deze?

Antwoord: Ja, deze worden betrokken bij het onderzoek

Vraag 5: Page 6, Een plan van aanpak gericht op het bevorderen van de bewustwording van luchtkwaliteit (bijvoorbeeld door plaatsing informatieborden):
Evaluatie van de huidige milieuzone(s?), zoals de Statensingel lijkt hier aan de orde. Kan het college melden welke gegevens hieromtrent beschikbaar zijn?
Vervolgens lijkt het aan de orde luchtkwaliteit in de (binnen-)stad in kaart te

brengen. Benoemen en analyse van bronnen die we wel en niet kunnen beïnvloeden. Is het een idee / mogelijkheid om b.v. het Duitse stickersysteem hier in te voeren? Dat is vooral als instrument van bewustwording effectief. De concrete maatregelen, gekoppeld aan de diverse stickers, kunnen in een geleidelijke evolutie worden aangepast.

Antwoord: Wij zijn bezig met evaluatie, het platform luchtkwaliteit Maastricht is hierbij betrokken. De genoemde zaken nemen we hierbij mee. De raad zal van de resultaten in kennis worden gesteld en waar nodig bij het verdere proces betrokken worden.

**Vraag 6: Page 7, Samen met corporaties maken we vernieuwde en duidelijke prestatieafspraken:
Kan het college aangeven wat de stand van zaken is in de samenwerking m.b.t. veiligheid in wijken waar dat aan de orde is? Is het college van zins die samenwerking met o.a. de corporaties verder te intensiveren?**

Antwoord: Wij zien de corporaties inderdaad als belangrijke partners. Het proces dat moet leiden tot het maken van nieuwe meerjarenafspraken is recent opgestart met de intentie om dit eind 2014, begin 2015 af te ronden. Veiligheid en leefbaarheid in de wijken is een onderdeel van de afspraken die o.a. via het Veilige Buurteam maar ook anderzins via buurtgericht werken en de wijkaanpak gemaakt worden.

**Vraag 7: Page 7, Nieuw integraal veiligheidsplan:
Veiligheid in de openbare ruimte is een hot item. Soms lijkt daarbij de aandacht voor hardnekkige veiligheidsproblemen in een aantal probleemwijken rond probleem gezinnen hierbij op de achtergrond te raken. Welke prioriteit geeft het college aan deze problematiek en welke samenwerkingen zoekt het college in deze? Is er sprake van een proactieve, anticiperende aanpak?**

Antwoord: Binnen de aanpak van het Veiligheidshuis worden integrale plannen van aanpak gemaakt betreffende multiprobleemgezinnen waarbij sprake is van impact (voor de omgeving) en urgentie.
Bij dit plan worden alle noodzakelijke partijen betrokken (met name zorg- en justitiepartners). Doel van het plan is: het stoppen van de overlastgevende / onveilige situatie voor de omgeving.
Dit wordt gedaan door een evenwichtige balans tussen dwang en drang en zorg in het plan in te bouwen. Te weten begrenzen, kansen geven en zelfredzaamheid vergroten. Hierbij is geen sprake van vrijwilligheid voor de gezinnen.

**Vraag 8: Page 7, We richten ons op de bestrijding van overlast van drugs, onder meer door een herprioritering van onze handhaving en door preventie:
Overweegt het college legalisering van de productie na te streven? Zoekt het college hierin samenwerking met andere steden?**

Antwoord: Als verantwoordelijk portefeuillehouder heeft de burgemeester aangegeven voorstander te zijn van regulering van de achterdeur. In het dossier "regulering hennepsteelt" wordt gezamenlijk opgetrokken door de 8 Limburgse coffeeshopgemeenten.
Voor het daadwerkelijk mogelijk maken van regulering van hennepsteelt is landelijke toestemming vereist.

**Vraag 9: Page 7, Bestuursopdracht ter verbetering van de dienstverlening en klantgerichtheid van al onze ambtenaren:
Is / komt er een analyse en evaluatie beschikbaar van b.v. het huidige correspondentie bewakingssysteem?**

Antwoord: Het huidige systeem Corsa wordt niet geëvalueerd. Er is voorzien dat uiterlijk begin 2015 een andere ondersteunende applicatie wordt ingevoerd die de post- en e-mailafhandeling zal bewaken.

Vraag 10: Page 10, Wat bedoelt u met “Click, call, face”?

Antwoord: Click, call, face is een principe dat binnen dienstverlening vaak wordt toegepast. Het houdt in dat burgers en bedrijven gestimuleerd worden het antwoord op vragen zelf op de gemeentelijke website te zoeken (click), lukt dat niet dan moet de klant telefonisch hulp kunnen vragen (call), en als ook dat niet volstaat moet fysiek contact, bijvoorbeeld via de balie of afspraak, mogelijk zijn (face).

**Vraag 11: Page 12, 6. Lean-management:
Wanneer komen hiervan evaluaties beschikbaar?**

Antwoord: We verwachten de eerste resultaten van procesoptimalisatie in 2015.

**Vraag 12: Page 19, Woonwagen coördinator:
U ziet de Wwcoördinator als een handhavingstaak. Je zou deze functie ook als een noodzakelijk onderdeel van de exploitatie van een bedrijventerrein kunnen zien, te financieren uit opbrengsten van dat bedrijventerrein. De kosten kunnen dan gewoon doorberekend worden naar de gebruikers van dat terrein.**

Antwoord: Wanneer we de functie beoordelen op zijn inhoudelijke merites dan is die vooral integraal handhavend én coördinerend binnen de verschillende gemeentelijke onderdelen en teams die bij deze doelgroepen een taak hebben. Het zou niet correct (noch wettelijk mogelijk) zijn om die kosten aan gebruikers van het bedrijventerrein de Karosseer door te berekenen. Uiteraard zit de coördinator soms ook in de rol van helper, verbinder en voorlichter (zoals elke handhaver), maar dat is ruw geschat minder dan 5% van zijn tijdsbesteding. Daarnaast heeft de coördinator ook een rol bij de 18 woonwagenlocaties en het Overlaatgebied en dat zijn geen bedrijventerreinen.

**Vraag 13: Page 20, leges BIBOB toetsen:
Hoe zit het met eventuele opbrengsten als gevolg van door Bibob toetsen geïnitieerde procedures? Of speelt de stad daar geen enkele rol in?**

Antwoord: Ten gevolge van een gerechtelijke uitspraak mogen wij als gemeente geen leges heffen.

**Vraag 14: Page 21, Magisch Maastricht:
- Is ooit geanalyseerd hoe belangrijk een schaatsbaan is voor het concept? M.a.w, hoe onmisbaar is de schaatsbaan, kan hij eventueel een stuk kleiner zijn?**

Antwoord: De schaatsbaan is door de raad in 2011 als onmisbaar onderdeel van het evenement gekwalificeerd. Gelet op het feitelijk gebruik ervan en de omzet (bij de editie 2013 €74.000) heeft de schaatsbaan nog niets van zijn aantrekkingskracht verloren. De grootte is minder relevant, de belangrijkste kosten worden veroorzaakt door het energiegebruik.

- Cultureel programma: waar zijn de culturele instellingen van de stad in dit verhaal? Hier liggen kansen om vernieuwende ontwikkelingen in gang te zetten.
Antwoord: Met de culturele instellingen worden jaarlijks afspraken gemaakt over

kerstgerelateerde programmering. Zij worden ook betrokken bij de openingsactiviteiten. Het laagdrempelige cultureel programma (incl. de straatoptredens) wordt, net als de Lazy Sundayconcerten op de koopzondagen, door de stichting Centrummanagement gerealiseerd, in samenwerking met diverse stedelijke culturele instellingen o.a. Kumulus. Centrummanagement is in staat de bijdrage van de gemeente te verdubbelen, waardoor er de afgelopen edities voor €100.000 kon worden geprogrammeerd, verspreid door de gehele stad. De amateurkunsten in Maastricht en omgeving profiteren daar van. Daar is dat culturele onderdeel van Magisch Maastricht op gericht, vernieuwing op zich is geen doelstelling.

- Verlichting is als veel aspecten van elk commercieel project primair een zaak voor de ondernemers. Om een gemeentelijke bijdrage te kunnen beoordelen, is het noodzakelijk inzicht te hebben in alle commerciële parameters van dit project. Kunt u die verschaffen?

Antwoord: De sfeerverlichting wordt gerealiseerd door de stichting Centrummanagement en wordt bekostigd uit middelen van de stichting, dus opgebracht door ondernemers zelf, en door individuele sponsors/ondernemers. In totaal is er met de verlichting ca €290.000 gemoeid, waarvan €100.000 van sponsoren/ondernemers afkomstig is.

- Doelstelling van zelfstandigheid van MM in 2015 spoort niet met de begrootte bedragen voor de komende jaren. Als de kern van het project (Vrijthof) commercieel niet uit de verf komt, wordt het uiteindelijk "ondernemers aan het infuus van de overheid". Wil het college dat?. Betalen b.v. hotel ondernemers mee aan de kosten van het evenement?

Antwoord: De afbouw van de gemeentelijke bijdragen aan Magisch Maastricht was gebaseerd op de verwachting in 2011, dat het evenement op het Vrijthof uiteindelijk commercieel zelfstandig zou kunnen opereren. Op de schaatsbaan na is die verwachting bewaarheid. Die blijkt commercieel niet te exploiteren te zijn. Bij de editie 2013 bedroeg het verlies op de schaatsbaan €115.000. Daarvoor was en is de garantstelling van €90.000 bedoeld.

De door het college aangegeven bijdrage bestaat naast de garantstelling schaatsbaan uit €40.000 voor cultureel programma, €40.000 voor promotie en €30.000 voor onderzoek, sport en vernieuwing en komt daarmee in totaal op €200.000. De andere bijdragen worden stadsbreed ingezet, de schaatsbaanbijdrage komt ten goede aan het onderdeel Vrijthof.

Tegenover de bijdrage van €200.000 staan extra inkomsten uit precario, alleen voor het Vrijthof al €70.000, en uit de stijging van de toeristenbelasting, becijferd op ca. €90.000. Daarmee komt de netto bijdrage van de gemeente voor het evenement Magisch Maastricht uit op ca €40.000. Ook gelet op het stadsbrede karakter van het evenement gaat het wat ver om te concluderen, dat ondernemers "aan het infuus van de overheid hangen".

**Vraag 15: Page 21, ad 2, cultuurprogramma:
Intro in Situ zou wel eens een innovatieve rol kunnen spelen in de programmering, daarmee haar huidige bestaan kunnen verbreden en tegelijk MM nieuwe impulsen kunnen geven. Is het college bereid dit soort perspectieven op verandering tbv instellingen die gekort worden op hun subsidie te onderzoeken?**

Antwoord: Het college is zeker bereid om instellingen bij de culturele programmering van Magisch Maastricht te betrekken, gericht op nieuwe impulsen. De ervaring leert echter ook, dat de programmerings- en productiekosten van een of enkele voorstellingen door een van de culturele instellingen het budget van Magisch Maastricht daarvoor overstijgen. De doelstelling van Magisch Maastricht om heel veel kleinere optredens door de gehele binnenstad te verzorgen komt daarmee in de knel.

Vraag 16: Page 21, Vanaf 2015 vraagt het voorgaande een gemeentelijke inzet 200.000 per jaar (voor een periode van 5 jaar):
Dit spoot niet met de doelstelling om MM zelfvoorzienend te doen zijn. Graag uw commentaar.

Antwoord: Zie vraag 14

Vraag 17: Page 22, inkomsten en uitgaven MM:
Kunt u inzicht geven in de inkomsten die MM voor de gemeente genereert en hoe die in relatie staan tot de voorgestelde uitgaven?

Antwoord: Zie vraag 14

Vraag 18: Page 22, ad 7, international servicedesk:
Hier spelen 2 onderwerpen die ik in dit verhaal niet terug zie:
1- relatie met druk op de buurten: woningsplitsing en kamerbewoning.
2- Problemen rond de verschillen in belastingwetgeving in de verschillende landen, eventuele actieplannen richting Den Haag en Brussel (lobby)
Graag uw commentaar.

Antwoord: De international service desk informeert kenniswerkers, internationale studenten en grenswerkers over het wonen in de stad en regio in brede zin, toeslagen, verzekeringen, belastingen, grenzen en werken. Onder wonen valt ook het informeren over vigerende wet- en regelgeving.

Lobby om verschillen in belastingwetgeving e.a. op te lossen is de kerntaak voor het in oprichting zijnde kennisinstituut 'EITEM' van de UM, Faculteit Rechten. Deze moet de grensbarrières aanpakken via proefprocedures tegen het Rijk en de EU. Men organiseert bijeenkomsten over knelpunten, als input voor door bij voorbeeld de Provincie en gemeente te verrichten lobby richting Rijk en EU. De thema's die EITEM gaat oppakken worden gevoed door de international service desk, vanuit haar netwerk van bedrijven en internationals.

Vraag 19: Page 23, Servicenorm telefonie:
Er is, denk ik, behoefte aan evaluatie van kwaliteit versus kwantiteit (meer mensen betekent niet automatisch betere dienstverlening)

Antwoord: Dit is correct. Sneller een medewerker aan de lijn betekent niet automatisch betere dienstverlening. Het gaat ook over in 1 keer goed geholpen worden en op welke manier. Deze kwaliteit meten wij jaarlijks door deelname aan de Benchmark Publiekszaken. De resultaten rapporteren wij via de jaarcijfers en het burgerjaarverslag. In 2013 scoorde de kwaliteit van telefonische dienstverlening via het callcenter 14043 een 7,6.

Vraag 20: Page 24, IBOR, achterstand regulier onderhoud:
Gaat dit vooral over onderhoud van asfalt wegen?

Antwoord: Dat is correct.

Vraag 21: Page 28, ad 3 stadhuis:
Is het naar inzicht van het college aan de orde een soberheidsnota op te stellen als uitgangspunt voor restauratie?

Antwoord: Het voorgestelde voorbereidingskrediet is bedoeld om enkele varianten waaronder een minimale variant uit te werken en constructief noodzakelijk onderzoek uit te voeren.

**Vraag 22: Page 28, Health Campus, upgrading Forumzijde MECC:
Wat is precies de rol / betrokkenheid van 3W hierbij?**

Antwoord: Als onderdeel van de gebiedsvisie voor de Health Campus, is door de daarbij betrokken stedenbouwkundige en de landschapsarchitect een ontwerp gemaakt voor de herinrichting van het Forumplein. Om het functioneren van het Forumplein zowel voor het MECC als in samenhang met de Health Campus te versterken, is ook samen met het MECC gekeken of een upgrading van de Forumzijde van het MECC en eventueel het Congrescentrum kansen biedt. Bij de fysieke uitwerking en bouwkundige vertaling van die kansen naar een upgradingsplan, heeft 3W – vanuit haar marktexpertise alsmede bekendheid met het MECC-complex - een adviesrol vervuld.

**Vraag 23: Page 29, Boulodrome:
Welk business plan ligt aan voorgestelde financiering ten grondslag?**

Antwoord: Het voorgestelde bedrag is zoals in de kaderbrief beschreven een achtervang. Elke nog te maken businesscase is afhankelijk van de aan de orde zijnde accommodatie. Een businessplan is nu dan ook nog niet aan de orde.

**Vraag 24: Page 31, inhuur Callcenter:
Is er een evaluatie van kwaliteit & kwantiteit van deze voorziening beschikbaar / voorzien?**

Antwoord: Ja, deze evaluatie is in voorbereiding en zal eind september klaar zijn.

**Vraag 25: Page 34, Geusseltbad:
Bij dit soort projecten blijken exploitatie kosten vrijwel altijd hoger uit te vallen dan in de planfase geraamd. Een poging tot analyse lijkt hier op zijn plaats, om zo tenminste achteraf te begrijpen waarom ramingen vooraf niet kloppen. Is zo'n analyse voorzien?**

Antwoord: Het Geusseltbad is een unieke accommodatie, waar nieuwe technieken bij elkaar komen. Bij het in exploitatie nemen van het gebouw is met de gemeenteraad afgesproken dat na twee jaar geëvalueerd zou worden. Onderdeel van de evaluatie is natuurlijk ook de analyse tussen de ontwikkeling van de werkelijke kosten en de ramingen en grondslag waar vooraf mee gewerkt is.

**Vraag 26: Page 34, MAA:
Is het college van mening dat, zoals voor ieder (startend) commercieel project, er een harde datum moet komen dat overheidssteun ophoudt?**

Antwoord: Provincie vraagt van de gemeenten een eenmalige bijdrage, al dan niet gespreid over 10 jaar. Dat is de horizon van de ondersteuning die daarmee eindig is voor wat ons betreft.

4. Commissie Stadsbeheer, Milieu en Mobiliteit 1 juli

Vraag 1: Graag meer inzicht in opbouw en stavaza mobiliteitsfonds

Antwoord: Zie separaat (d.d. 2 juli) toegezonden overzicht.

Vraag 2: Meer toelichting over stavaza zoekopdracht inzake RUD (blz. 25 bijlagenboek), is er bijvoorbeeld al met de partners gesproken?

Antwoord: Deze kaderbrief benoemt een zoekopdracht naar de mogelijkheden van efficiencykortingen op GR's. Met deze zoekopdracht moet nog begonnen worden, er is derhalve niet meer toelichting mogelijk dan in de kaderbrief vermeld. We verwachten bij begroting mogelijk meer informatie te kunnen verstrekken.

Vraag 3: Graag toelichting op de op bladzijde 32 van het bijlagenboek vermelde post inzake buurtbeheerbedrijven ad € 0,4 mln.

Antwoord: Dit betreft de bijdrage over 2013 die vanwege de systematiek van de post onvoorzien in het uitvoeringsbeeld 2014 thuishoort.

Vraag 4: Graag de relatie leggen tussen een uitgeput mobiliteitsfonds en de bijdrage aan Beter Benutten.

Antwoord: In de kaderbrief is opgenomen dat in het najaar een besluit moet worden genomen over de bijdrage aan het programma Beter Benutten Maastricht Bereikbaar (BBMB). De Minister heeft voor dit programma aan BBMB een bijdrage toegezegd van € 15,5 miljoen onder de voorwaarde dat de regio ook € 15,5 miljoen (mee)financiert. De bijdrage voor de gemeente Maastricht heeft een verwacht volume van € 5 tot € 7 miljoen voor de periode 2015 - 2017. De hoogte van de bijdrage is afhankelijk van de inhoud van het programma. Over de inhoud van dit programma lopen op dit moment gesprekken met de partners en cofinancierders (Ministerie, provincie, gemeenten en bedrijfsleven). De bijdrage van de gemeente Maastricht kan bestaan uit de (delen van de) gereserveerde middelen voor de fietsstalling bij het station en de afkoopsom die NS aan de gemeente heeft betaald voor de fietstunnel bij de Scharnerweg. Daarnaast is de verwachting dat bij het onderhanden werk van mobiliteitsprojecten een restsaldo overblijft dat kan worden ingezet. Deze bedragen tellen op tot 5 tot 7 miljoen. Zoals gezegd hangt de inzet van deze middelen nauw samen met het inhoudelijk programma van BBMB fase 2. In het najaar (verwachting is november) van dit jaar zal u hierover nader worden geïnformeerd.

5. Commissie Algemene Zaken en Middelen 2 juli

Geen openstaande vragen



drs. A.M.G. Beurskens
Lid Gedeputeerde Staten

Geadresseerde
Zie adreslijst

Ons kenmerk 2014/32197
Faxnummer (043) 389 70 13
Bijlage(n) -

Uw kenmerk -
Telefoon (043) 389 89 98
Maastricht 18 juni 2014

VERZONDEN 19 JUNI 2014

Onderwerp
Maastricht Aachen Airport

«Adreslijst»

Provinciale Staten van Limburg hebben op 16 mei 2014 besloten om, ten behoeve van de duurzame toekomst van Maastricht Aachen Airport (MAA), een financiële bijdrage te verstrekken van € 45,5 miljoen plus een reservering te doen van € 15 miljoen. Zowel voor ons college als voor Provinciale Staten geldt als randvoorwaarde voor deze financiële ondersteuning dat de intentie die door de burgemeesters van de gemeenten Beek, Heerlen, Maastricht en Sittard-Geleen is uitgesproken, om vanuit de regio een bijdrage te leveren van € 6 miljoen (zie brief d.d. 24 maart 2014), op korte termijn invulling krijgt. Indien aan deze randvoorwaarde wordt voldaan, dan hebben wij het voornemen om de aandelen van de NV Holding Businesspark Luchthaven Maastricht per 1 juli 2014 van de huidige aandeelhouders over te nemen.

De datum 1 juli 2014 is van belang omdat:

- in 2013 door Provinciale Staten van Limburg € 4,5 mln. aan MAA is toegekend voor de periode april 2014 – juni 2014. Deze subsidie loopt per 1 juli 2014 af en zonder subsidiering ontstaan op korte termijn liquiditeitsproblemen;
- de huidige 99,8% aandeelhouder Omniport te kennen heeft gegeven geen middelen meer in MAA te investeren. Op 11 juni 2014 is aangekondigd dat Omniport op korte termijn geliquideerd gaat worden. Wij hebben dan ook met de Engelse aandeelhouder afgesproken dat wij in principe de aandelen per 1 juli 2014 over nemen mits aan de eerder genoemde randvoorwaarden wordt voldaan;
- Provinciale Staten van Limburg hebben op 16 mei 2014 besloten dat indien er onvoldoende invulling wordt gegeven aan de intentieverklaring van de gemeenten, de Provincie de aandelen HBLM niet per 1 juli overneemt omdat bij overname van deze aandelen alle rekeningen en risico's bij de Provincie komen te liggen.

Organisatie	De heer (of mevrouw) + (titel) Straat + huisnr	Postcode	WOONPLAATS	Aanhef : heer (of mevrouw) + (titel) + achternaam
Gemeente Maastricht	Burgemeester Onno Hoes Postbus 1992	6201 BZ	MAASTRICHT	Geachte Burgemeester, Beste Onno,
Gemeente Sittard-Geleen	Burgemeester Sjra Cox Postbus 18	6130 AA	SITTARD	Geachte Burgemeester, Beste Sjra,
Gemeente Heerlen	Burgemeester Paul Depla Postbus 1	6400 AA	HEERLEN	Geachte Burgemeester, Beste Paul,



Wij verzoeken u om ruimschoots vóór 1 juli 2014 duidelijkheid te verstrekken over de bijdrage van uw gemeente. Indien het niet haalbaar is om tijdig een voorstel hieromtrent aan uw gemeenteraad voor te leggen, dan willen wij een bevestiging ontvangen van het college van B&W dat de intentie die door de burgermeesters is uitgesproken in de brief van 24 maart 2014 wordt onderschreven.

Het behoeft geen verder betoog hoe belangrijk MAA is voor de werkgelegenheid, het vestigingsklimaat en de bereikbaarheid van Zuid-Limburg. In dit verband verwijs ik u niet alleen naar de ETIL-studie maar ook naar een studie van het Planbureau voor de Leefomgeving d.d. 6 mei 2014: "Topsectoren en regio's (De relatie tussen vestigingsplaatsfactoren en de concentratie van topsectoren)". Uit deze studie komt naar voren dat de aanwezigheid van een luchthaven van nationale betekenis, zoals MAA, een belangrijke vestigingsplaatsfactor voor onze topsectoren is.

Met vriendelijke groet,

drs. A.M.G. Beurskens



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Provincie Limburg
t.a.v. Gedeputeerde Staten
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Maastricht Aachen Airport (MAA)

DATUM
24 juni 2014

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER

ONZE REFERENTIE
2014.25365

E-MAILADRES
stef.niekamp@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geacht College,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 18 juni 2014 kunnen wij u het volgende melden. Wij onderschrijven het economisch en maatschappelijke belang van Maastricht Aachen Airport (MAA) voor Zuid-Limburg, zeker ook gelet op de ontwikkeling van de Health Campus in Maastricht, de Chemelot Campus in Sittard-Geleen en de groei van Smart Services in Parkstad.

De luchthaven is een cruciale factor voor het imago van internationale vestigingsregio en als cluster voor passagiersvervoer, vrachtvervoer, vliegtuigonderhoud en MBO luchtvaarttechniek. Tevens is de luchthaven van betekenis voor het toerisme in de regio, conferenties in het MECC en de TEFAF. Daarnaast is MAA van groot belang voor de bestaande werkgelegenheid.

Wij ondersteunen dan ook de inspanning van de provincie Limburg om een rendabel business plan te realiseren. Namens de centrumgemeenten Heerlen en Sittard-Geleen, zal de gemeente Maastricht met de Provincie de overheid vertegenwoordigen in overleg en projectorganisatie over de toekomst van MAA. Als vestigingsplaats van MAA zal ook de gemeente Beek zitting hebben in deze projectorganisatie.

Wij verbinden twee voorwaarden aan onze inspanningen ten behoeve van de ontwikkeling van MAA:

- MAA blijft een luchthaven waar regulier passagiersvervoer kan plaatsvinden en waar het economisch speerpunt "Maintenance" zich verder kan ontwikkelen;
- Uiterlijk op 1 juli 2016 is een businesscase/verdienmodel voor handen, waaruit blijkt dat een commerciële exploitatie van MAA realistisch is en private partijen verklaren dat zij dit verdienmodel zullen realiseren.

Indien kan worden vastgesteld dat een commerciële exploitatie van MAA realistisch is, zijn wij bereid te bevorderen dat de financiële middelen beschikbaar komen voor noodzakelijke, publieke randvoorwaarden voor deze commerciële exploitatie.



DATUM
24 juni 2014

De Colleges van de gemeenten Sittard-Geleen, Heerlen en Maastricht spreken de bereidheid uit zorg te dragen voor regionale dekking in Zuid-Limburg van maximaal € 6 miljoen ten behoeve van MAA – onder voorbehoud van goedkeuring door de respectievelijke gemeenteraden. Ook wordt gekeken naar de wijze waarop Limburg Economic Development kan bijdragen aan het realiseren van een rendabel businessplan en overige binnen het LED programma en beleid passende projecten.

Met vriendelijke groet,

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht,
namens deze

Burgemeester O. Hoes



College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerlen,
namens deze

Burgemeester P Depla



College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sittard-Geleen,
namens deze

Burgemeester S. Cox



Voorzitter Limburg Economic Development, de heer J. Schneiders

